

SPRAWOZDANIE

Z ANALIZY WYNIKÓW ANKIETYZACJI ABSOLWENTÓW

ZREALIZOWANEJ NA WYDZIALE BUDOWNICTWA I ARCHITEKTURY W R. AKAD.

2017/18

Podstawa sporządzenia i udostępniania sprawozdania

Zgodnie z wymogami procedury **F4 PO M-01 Ankieta absolwenta** zawartej w uczelnianej **Księdze Jakości Kształcenia** wprowadzonej do obiegu prawnego i modyfikowanej kolejnymi zarządzeniami Rektora Politechniki Opolskiej w sprawie zasad funkcjonowania Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (SZJK) w Politechnice Opolskiej (najnowsze nr 45/2015 z dnia 9 listopada 2015 r.) jednym z elementów SZJK jest „**monitorowanie prawidłowości realizacji procesu oceny zajęć dydaktycznych przez studentów oraz zasięgania opinii absolwentów tuż po zakończeniu studiów**”.

Zgodnie z założeniami funkcjonowania SZJK wnioski wynikające z analizy tych ankiet powinny być udostępniane i wykorzystywane przez Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia oraz Wydziałową Komisję ds. Programów Kształcenia w procesie doskonalenia programów istniejących oraz powinny być wykorzystywane przy tworzeniu nowych programów kształcenia. Wyniki ankiet absolwenta mogą być upubliczniane na stronie internetowej Wydziału.

Cel sporządzenia sprawozdania

Celem niniejszego opracowania jest dokonanie analizy mocnych i słabych stron procesu kształcenia ujawnionych w wynikach ankiet absolwentów wypełnionych tuż po zakończeniu studiów.

Wnioski wynikające z ww. analizy służą doskonaleniu programów istniejących oraz powinny być wykorzystywane przy tworzeniu nowych oraz przy nowelizacji istniejących programów kształcenia.

Zakres sprawozdania 2017/2018

Analizą objętych zostało **103** ankiety absolwentów Wydziału Budownictwa i Architektury, którzy ukończyli studia w roku akademicki **2017/2018**. W poniższej tabeli zawarto zbiorcze zestawienie ilości absolwentów oraz ilości ankiet z ww. okresu.

Kierunek i poziom	ILOŚĆ ABSOLWENTÓW	ILOŚĆ ANKIET	%
Architektura I st.	37	19	51%
Budownictwo I st.	114	45	39%
Budownictwo II st.	90	39	43%
RAZEM	241	103	43%

Uwagi:

Dogłębna analiza papierowych egzemplarzy ankiet wykazała, że:

1. Część ankietowanych nie udzieliła odpowiedzi na wszystkie pytania, dlatego przy przetwarzaniu danych z tych ankiet i ich statystycznej obróbce pod uwagę zostały wzięte wyłącznie „niepuste” odpowiedzi. Z tego powodu przy analizie wyników odpowiedzi na pytania VI, VII i VIII liczby udzielonych odpowiedzi mogą nieznacznie odbiegać od liczb ankiet wynikających z powyższej tablicy.
2. Część ankietowanych udzielając odpowiedzi na pytania III, IV, V i IX w każdym pytaniu udzielała takiej samej odpowiedzi, np. wszędzie wpisując „5” – co może oznaczać, że odpowiedzi te nie koniecznie są wynikiem przemyśleń ankietowanego. W następstwie wnioski wynikające z analizy całego zestawu przetwarzanych ankiet mogą być obarczone błędem i dlatego należy je traktować ze stosowną dozą ostrożności.
3. Wszystkie treści odpowiedzi ankietowanych na pytania otwarte, zostały przytoczone w oryginalnym zapisie.

PREZENTACJA WYNIKÓW

Ankieta absolwenta składa się z IX części o charakterze pytań. Warianty możliwych odpowiedzi w poszczególnych pytaniach są istotnie zróżnicowane, mianowicie:

- w pytaniu nr I, dotyczącym motywów podjęcia studiów na uczelni technicznej, należało wybrać maksymalnie 3 odpowiedzi z 12 opcji, przy tym w ostatniej opcji można było podać motyw inny niż ujęte w opcjach 1÷11;
- w pytaniu nr II, dotyczącym motywów wyboru Politechniki Opolskiej, należało wybrać maksymalnie 6 odpowiedzi z 20 opcji, przy tym w ostatniej opcji można było podać motyw inny niż ujęte w opcjach 1÷19;
- pytanie nr III dotyczy ilościowej kwalifikacji określeń charakteryzujących dobrą uczelnię (III) - w odpowiedzi należało każdemu z 19 określeń przyporządkować ocenę w skali 1-5;
- pytanie nr IV dotyczy ilościowej kwalifikacji określeń (tych samych co w pytaniu III) charakteryzujących Politechnikę Opolską - w odpowiedzi należało każdemu z 19 określeń przyporządkować ocenę w skali 1-5. W ten sposób porównując oceny w każdym z określeń wystawione w pytaniach III i IV można oszacować w jakim stopniu Politechnika Opolska spełniła oczekiwania absolwentów w każdym z 19 kryteriów dobrej uczelni;
- w pytaniu nr V, dotyczącym oceny poziomu poszczególnych form zajęć dydaktycznych (6 form) i jakości kadry (5 grup), należało ocenić każdą formę zajęć i grupę kadry w skali 1-5;
- w pytaniu nr VI, dotyczącym oceny równomierności obciążenia pracą w toku studiów, należało wybrać 1 odpowiedź z 5 możliwych opcji, przy tym w 2 możliwych opcjach należało podać informacje doprecyzowujące;
- w pytaniu nr VII, dotyczącym oceny właściwej kolejności treści programowych, należało wybrać 1 odpowiedź z 5 możliwych opcji, przy tym w 2 możliwych opcjach należało podać informacje doprecyzowujące;
- pytanie nr IX dotyczy samooceny osiągniętego przez absolwentów poziomu efektów uczenia się – odpowiedzi należało poziom każdego z 5 efektów ocenić w skali 1-5.

I. Jakimi motywami kierował/a się Pan/i podejmując studia na uczelni technicznej?

2017/2018

Całość		Arch-I		Bud-I		Bud-II		Można było wybrać do trzech opcji z możliwych:
48	47%	6	32%	23	51%	19	49%	
45	44%	11	58%	21	47%	13	33%	3. potrzeba dalszego rozwoju
42	41%	11	58%	20	44%	11	28%	2. możliwość rozwinięcia własnych zainteresowań
38	37%	2	11%	17	38%	19	49%	1. realizacja kolejnego etapu edukacji
37	36%	4	21%	16	36%	17	44%	5. możliwość uzyskania wyższych zarobków
33	32%	5	26%	17	38%	11	28%	7. przydatność studiów technicznych
26	25%	8	42%	9	20%	9	23%	6. charakter studiów
8	8%	1	5%	4	9%	3	8%	8. przedłużenie młodości
6	6%	1	5%	2	4%	3	8%	10. możliwość poznania ciekawych ludzi
5	5%	0	0%	2	4%	3	8%	9. kontynuowanie tradycji rodzinnej
1	1%	0	0%	0	0%	1	3%	12. inne, jakie
0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	11. presja otoczenia

Analiza wyników pytania nr I ankiety wskazuje, że podejmując studia na uczelni technicznej absolwenci kierowali się najczęściej 3 następującymi motywami:

- zwiększenie szans na rynku pracy – ogółem 48 wskazań (44%);
odpowiedź wybrana przez aż 49% ankietowanych absolwentów studiów II stopnia na kierunku budownictwo,
- potrzeba dalszego rozwoju – ogółem 45 wskazań (48%);
odpowiedź wybrana przede wszystkim przez absolwentów studiów I stopnia kierunku architektura oraz kierunku budownictwo,
- możliwość rozwinięcia własnych zainteresowań - ogółem: 42 wskazania (41%);
odpowiedź wybrana przede wszystkim przez absolwentów studiów I stopnia kierunku architektura oraz kierunku budownictwo.

Odpowiedzi mieszczące się w przedziale 30%-40% wskazań:

- realizacja kolejnego etapu edukacji – ogółem 38 wskazań (37%),
odpowiedź wybrana przed wszystkim przez absolwentów studiów II stopnia kierunku budownictwo - aż 49%,
- możliwość uzyskania wyższych zarobków – ogółem 33 wskazania (32%);
- przydatność studiów technicznych – ogółem 33 wskazania (32%).

II. Motywy wyboru Politechniki Opolskiej

2017/2018

Całość		Arch-I	Bud-I	Bud-II			
64	62%	5	26%	28	62%	31	79%
29	28%	9	47%	13	29%	7	14%
28	27%	3	16%	13	29%	12	24%
26	25%	1	5%	15	33%	12	24%
25	24%	2	11%	9	20%	14	27%
24	23%	0	0%	14	31%	10	20%
24	23%	5	26%	11	24%	8	16%
24	23%	1	5%	14	31%	10	20%
17	17%	1	5%	7	16%	8	16%
11	11%	1	5%	7	16%	2	4%
10	10%	1	5%	6	13%	3	6%
10	10%	1	5%	4	9%	6	12%
10	10%	3	16%	5	11%	2	4%
9	9%	2	11%	4	9%	3	6%
6	6%	1	5%	4	9%	1	2%
5	5%	1	5%	2	4%	2	4%
5	5%	3	16%	0	0%	2	4%
5	5%	1	5%	2	4%	2	4%
3	3%	0	0%	3	7%	0	0%
2	2%	0	0%	2	4%	0	0%

Można było wybrać do sześciu opcji z możliwych:

1. bliskość miejsca zamieszkania w stosunku do siedziby Uczelni
9. znajomi/przyjaciele tam studiują/studowali
7. perspektywa atrakcyjnej pracy po ukończeniu Politechniki Opolskiej
10. wysoka jakość nauczania
4. renoma Uczelni
8. wysoko wykwalifikowana kadra naukowa
2. atrakcyjność Opola jako miasta
5. miejsce Politechniki Op. w rankingach szkół wyższych publik. w mediach
15. dobre warunki socjalnobytowe (stypendia socjalne, akademik, itp.)
3. atrakcyjność Opola jako środowiska studenckiego
19. duży wybór kierunków kształcenia
11. szerokie kontakty Politechniki Opolskiej z uczelniami zagranicznymi
14. możliwość indywidualnej organizacji studiów
17. nowoczesny program studiów
12. zaplecze sportowo-rekreacyjne posiadane przez Politechnikę Opolską
18. wyposażenie Uczelni
20. inne, jakie:
6. kontynuacja tradycji rodzinnej
13. organizacje studenckie działające na terenie Uczelni
16. współpraca Uczelni z potencjalnymi pracodawcami

20. inne, jakie:

- Arch-I - brak
- Arch-I - nie dostałam się na inną uczelnię
- Arch-I - nie dostałem się na inną uczelnię
- Bud-II - nie zakwalifikowałem się na inną uczelnię
- Bud-II - kontynuacja poprzedniego etapu (st. i stopnia)

Analiza wyników pytania nr II ankiety, dotyczącego motywów wyboru studiów na Politechnice Opolskiej wskazuje, że podejmując studia na PO absolwenci kierowali się najczęściej 3 następującymi motywami:

- bliskość miejsca zamieszkania w stosunku do siedziby Uczelni – ogółem 64 wskazań (63%) to element istotny zwłaszcza dla absolwentów studiów na kierunku budownictwo (62% i 79% odpowiednio I i II stopień), mniej istotny dla absolwentów studiów na kierunku architektura (26%);
- znajomi/przyjaciele tam studiują/studowali – ogółem 29 wskazań (28%), ale dla absolwentów kierunku architektura był to najbardziej popularny motyw – 9 wskazań (47%);
- perspektywa atrakcyjnej pracy po ukończeniu Politechniki Opolskiej - tą odpowiedź wskazało ogółem 28 ankietowanych absolwentów (27%), głównie absolwentów budownictwaci budownictwa I i II stopnia;

Trzy kolejne w rankingu motywy to:

- wysoka jakość nauczania – ogółem 26 wskazań (25%);
- renoma Uczelni – ogółem 25 wskazań (24%)
- wysoko wykwalifikowana kadra naukowa – ogółem 24 wskazania (23%),

Najmniej ważna przy wyborze Politechniki Opolskiej okazała się współpraca Uczelni z potencjalnymi pracodawcami.

Wśród innych odpowiedzi kilku absolwentów wskazało wybór PO jako konsekwencja niepowodzenia w rekrutacji na inne uczelnie.

III. W jakim stopniu poniższe określenia charakteryzują dobrą uczelnię?

IV. W jakim stopniu poniższe określenia charakteryzują Politechnikę Opolską?

(ilościowe wskaźniki spełnienia oczekiwań ankietowanych przez PO w stosunku do zadeklarowanych ocen dobrej uczelni)

$\Delta = IV - III$

2017/2018

Całość			Arch-I			Bud-I			Bud-II			Można było wybrać jedną opcję z możliwych:
III	IV	Δ	III	IV	Δ	III	IV	Δ	III	IV	Δ	
3,86	3,87	100,3%	3,47	3,21	92%	4,11	4,09	99%	3,77	3,95	105%	10. umożliwia działanie w organizacjach studenckich
3,80	3,80	100,2%	3,26	3,42	105%	3,96	3,73	94%	3,87	4,08	105%	18. posiada zaplecze sportowo-rekreacyjne
3,92	3,91	99,7%	3,32	3,11	94%	4,07	4,16	102%	4,05	4,03	99%	9. umożliwia działanie w kołach naukowych
4,25	4,14	97,5%	4,05	4,11	101%	4,25	4,13	97%	4,33	4,16	96%	13. posiada wymagającą kadre
4,09	3,96	96,9%	3,68	3,63	99%	4,24	3,96	93%	4,10	4,13	101%	19. zapewnia odpowiednie warunki socjalno-bytowe
4,26	4,08	95,6%	4,37	4,05	93%	4,31	4,09	95%	4,16	4,08	98%	1. zapewnia zdobycie wiedzy ogólnej
3,82	3,63	94,9%	3,83	3,32	86%	3,76	3,76	100%	3,90	3,63	93%	14. zapewnia kontakty z zagranicą
4,05	3,79	93,7%	3,74	3,89	104%	4,11	3,75	91%	4,13	3,79	92%	8. uczy kreatywności
4,29	3,97	92,5%	4,37	3,89	89%	4,30	3,98	93%	4,26	4,00	94%	12. wykładowcy mają dobry kontakt ze studentami
4,51	4,07	90,1%	4,32	3,84	89%	4,56	4,09	90%	4,56	4,16	91%	11. posiada profesjonalną kadre – specjalistów w danej dziedzinie
3,82	3,41	89,3%	3,63	2,68	74%	3,84	3,58	93%	3,87	3,56	92%	7. zapewnia elastyczny program studiów
4,00	3,56	89,0%	3,95	3,32	84%	4,04	3,71	92%	3,97	3,50	88%	16. poważnie, po partnersku traktuje studenta
4,20	3,73	88,7%	4,11	3,16	77%	4,24	3,80	90%	4,21	3,92	93%	4. daje satysfakcję ze studiowania
4,23	3,75	88,7%	4,16	3,32	80%	4,31	3,84	89%	4,18	3,87	93%	17. stwarza dobrą atmosferę
4,22	3,73	88,2%	4,11	3,47	85%	4,24	3,95	93%	4,26	3,59	84%	6. rodzi ambicje
4,24	3,72	87,7%	4,21	3,37	80%	4,25	3,87	91%	4,23	3,71	88%	5. rozwija zainteresowania
4,02	3,51	87,4%	3,68	2,95	80%	4,24	3,78	89%	3,92	3,49	89%	15. współpracuje z otoczeniem (przedsiębiorstwami, innymi uczelniami, władzami lokalnymi itp.)
4,21	3,67	87,1%	4,26	3,37	79%	4,18	3,84	92%	4,23	3,62	85%	2. kształtuje umiejętności przydatne w pracy zawodowej
4,34	3,77	86,7%	4,21	3,32	79%	4,45	3,96	89%	4,28	3,77	88%	3. daje perspektywę zdobycia dobrej pracy
4,11	3,79	92%	3,93	3,44	88%	4,18	3,90	93%	4,12	3,84	93%	

Pytania nr III i IV za pomocą wspólnego zestawu 19 kryteriów - stwierdzeń mają na celu sformułowanie przez ankietowanych absolwentów opinii na temat „dobrej uczelni” oraz w jakim stopniu Politechnika Opolska spełnia kryteria „dobrej uczelni”.

Analizę oceny zawartych w pytaniach stwierdzeń oparto o procentowy wskaźnik spełnienia oczekiwań ankietowanych przez PO w stosunku do zadeklarowanych ocen „dobrej uczelni”. Politechnika Opolska w uśrednionej opinii absolwentów spełnia oczekiwania jako „dobra uczelnia” w zróżnicowanym stopniu w ramach każdego kryterium przez poszczególne grupy absolwentów.

Analiza wyników zawartych w powyższej tabelicy wskazuje, że Politechnika Opolska spełniła oczekiwania absolwentów w najwyższym stopniu w zakresie kryterium:

- umożliwia działanie w organizacjach studenckich – poziom spełnienia oczekiwań 100,3%;
- posiada zaplecze sportowo-rekreacyjne – poziom spełnienia oczekiwań 100,2%;
- umożliwia działanie w kołach naukowych – poziom spełnienia oczekiwań 99,7%

Należy podkreślić, że poziomy spełnienia oczekiwań w ramach 19 wymienionych kryteriów są zróżnicowane między poszczególnymi kierunkami i poziomami (stopniami) studiów i miści się w granicach od 74% (Arch-I, zapewnia elastyczny program studiów) do 105% (Arch-I i Bud-II, posiada zaplecze sportowo-rekreacyjne). Uwagę zwraca również fakt, że uśredniony poziom spełnienia oczekiwań jest najniższy wśród absolwentów studiów I stopnia na kierunku architektura (88%) i najwyższy wśród absolwentów studiów II stopnia na kierunku budownictwo (93%).

Jeśli porównać odpowiedzi na Pytanie II z odpowiedziami na pytania III i IV to uwagę zwraca fakt, że przy wyborze Politechniki Opolskiej niemal nikt z absolwentów nie brał pod uwagę czynnika 6. współpraca Uczelni z potencjalnymi pracodawcami, natomiast z analizy odpowiedzi na pytania III i IV wynika, że pod względem kryterium 15. współpracuje z otoczeniem (przedsiębiorstwami, innymi

uczelniami, władzami lokalnymi itp.) Politechnika Opolska spełnia wymogi dobrej uczelni na poziomie 87,4% w grupie Całość, 80,0% w grupie Arch-I, 89,0% w grupie Bud-I i 89,0% w grupie Bud-II.

W odniesieniu do ew. wniosków pomocnych przy modyfikacji programów kształcenia zasadnym jest zwrócenie uwagi na poziom spełnienia oczekiwań w zakresie kilku kryteriów zamykających powyższą listę w rankingową i rozważyć możliwość wzbogacenia programu kształcenia o elementy wiedzy i umiejętności praktycznych przydatnych w pracy zawodowej.

V. Jak oceniasz ogólny poziom studiów i jakość kadry? (możliwe oceny od 1 do 5)

2017/2018

Całość	Arch-I	Bud-I	Bud-II	Oceniana forma zajęć
4,24	3,95	4,31	4,29	3. laboratoria
4,21	4,21	4,09	4,34	4. projekty
4,16	4,00	4,13	4,27	2. ćwiczenia
4,09	3,37	4,27	4,24	5. seminaria
3,94	3,37	4,04	4,11	1. wykłady
3,77	3,58	3,96	3,65	6. praktyki
				Oceniana grupa nauczycieli akademickich
4,32	3,84	4,47	4,38	7. pracownicy samodzielni (prof., dr hab.)
4,20	3,63	4,40	4,24	9. wykładowcy, starsi wykładowcy
4,14	3,79	4,29	4,13	10. asystenci i doktoranci
3,98	3,47	4,13	4,05	8. adiunkci
3,81	3,74	3,87	3,78	11. pracownicy obsługi administracyjnej

Wśród ocenianych form zajęć (przypisywane oceny w skali 1-5) najwyżej w całościowej ocenie znalazły się laboratoria: ogółem 4,24; najlepiej ocenione przez absolwentów budownictwa I stopnia (4,31), podobnie przez absolwentów budownictwa II stopnia (4,20) i nieco słabiej przez absolwentów architektury I stopnia (3,95). Najniższą ocenę otrzymały praktyki.

Wśród ocenianych grup nauczycieli akademickich (przypisywane oceny w skali 1-5) najwyżej w całościowej ocenie znalazła się grupa pracowników samodzielnych (4,32) w zbieżny sposób oceniona przez absolwentów obu kierunków. Najniższą ocenę (3,59) otrzymali pracownicy obsługi administracyjnej, również zbieżnie ocenieni przez absolwentów architektury i budownictwa. Oceny innych grup są zróżnicowane w zależności od ukończonego kierunku.

W odniesieniu do ew. wniosków pomocnych przy modyfikacji programów kształcenia należy rozważyć możliwość zwiększenia wymiaru praktyki zawodowej jako elementu wzbogacającego program kształcenia o elementy wiedzy i umiejętności praktycznych przydatnych w pracy zawodowej – patrz także ostatnie wiersze tablicy III/IV.

VI. Jak oceniasz równomierność obciążenia pracą (nauka, sprawozdania, prace projektowe itp.) w trakcie studiów?

2017/2018

Całość		Arch-I		Bud-I		Bud-II	
7	7%	2	11%	3	7%	2	5%
45	44%	7	37%	17	38%	22	56%
43	42%	9	47%	21	47%	13	33%
6	6%	0	0%	4	9%	2	5%
0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
101	100%	18	100%	45	100%	39	100%

1. bardzo dobrze rozłożone obciążenia
2. dość dobrze rozłożone obciążenia
3. przeciążenia w semestrach
4. niedociążenia w semestrach ... i przeciążenia w semestrach ...
5. zdecydowanie nierównomiernie obciążenia, podaj przykłady:

3. przeciążenia w semestrach - przykłady

Arch-I - V	Bud-I - V, VI	Bud-I - IV, V	Bud-II - IV, V, VI, VIII
Arch-I - V	Bud-I - V	Bud-I - V, VI	Bud-II - V, VI
Arch-I - V	Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-II - V, VI
Arch-I - V	Bud-I - V	Bud-I - V, VI	
Arch-I - brak	Bud-I - V, VI	Bud-II - V, VI, VIII, IX	
Arch-I - V	Bud-I - brak	Bud-II - V, VI	
Arch-I - V	Bud-I - V, VI	Bud-II - V, VI	
Arch-I - V	Bud-I - V, VI	Bud-II - V	
Arch-I - V	Bud-I - V, VI	Bud-II - VIII, IX	
Bud-I - V	Bud-I - V, VI	Bud-II - brak	
Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-II - V, VI, IX	
Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-II - V, IX	
Bud-I - V, VI	Bud-I - V, VI	Bud-II - IX	

4. niedociążenia w semestrach ... i przeciążenia w semestrach ...

Bud-I - VII	- V, VI	Bud-II - VII	- V, VI
Bud-I - I	- VI	Bud-II - I, II	- V, VI
Bud-I - I, II	- V, VI		
Bud-I - brak	- brak		

Analiza wyników pytania nr VI ankiety, dotyczącego równomierności obciążenia pracą wskazuje:

- 51% ankietowanych oceniło równomierność obciążeń w planie studiów jako co najmniej dość dobrze rozłożone obciążenia. Oceny są zróżnicowane w zależności od ukończonych kierunków. Tak zadeklarowało tylko 48% ankietowanych absolwentów architektury, 45% budownictwa I stopnia i aż 61% absolwentów budownictwa II stopnia;
- 42% ankietowanych wskazało przeciążenia, w tym po 47% absolwentów architektury i budownictwa I stopnia oraz tylko 33%, ankietowanych absolwentów II stopnia budownictwa. Wskazane przykłady przeciążeń to głównie:
 - V semestr na studiach Arch-I (8 wskazań),
 - V i VI semestry na studiach Bud-I (16 wskazań) i na studiach Bud-II (7 wskazań);
- 6% ankietowanych wskazało na jednoczesne istnienie semestrów niedociążonych i semestrów przeciążonych. Zjawisko to występuje wyłącznie na kierunku budownictwo, a przytoczone przykłady wskazują, że niedociążenie ma miejsce w semestrach I i II, a przeciążenie w semestrach V i VI.

W odniesieniu do ew. wniosków pomocnych przy modyfikacji programów kształcenia należy rozważyć możliwość korekty nierównomiernego obciążenia pracą w trakcie studiów, a w szczególności zmniejszenia przeciążenia występującego w trakcie semestrów V i VI na studiach I stopnia.

VII. Jak oceniasz logiczną kolejność treści programowych w trakcie studiów?

2017/2018

Całość		Arch-I		Bud-I		Bud-II			
10	10%	1	5%	5	11%	4	10%	5	1. bardzo dobrze ułożona kolejność treści programowych
47	46%	6	32%	21	47%	20	51%	4	2. dobrze ułożona kolejność treści programowych
43	42%	11	58%	17	38%	15	38%	3	3. raczej dobrze ułożona kolejność treści programowych
2	2%	1	5%	1	2%	0	0%	2	4. raczej źle ułożona kolejność treści programowych, przykłady:
0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	5. zdecydowanie źle ułożona kolejność treści programowych, przykłady:
102	100%	19	100%	44	100%	39	100%		

4. raczej źle ułożona kolejność treści programowych, przykłady:

Arch-I - brak komentarza

Bud-I - 3 rok (sem. V i VI) powinno się bardziej rozłożyć na sem. IV i VII

Analiza wyników pytania nr VII ankiety, dotyczącego logicznej kolejności treści programowych, wykazuje:

- 98% ankietowanych oceniło logiczną kolejność treści programowych w planie studiów jako co najmniej raczej dobrze ułożona kolejność treści programowych. Oceny są zróżnicowane w zależności od ukończonych kierunków studiów i stopnia kształcenia. Tak zadeklarowało tylko 95% ankietowanych absolwentów architektury, 98% budownictwa I stopnia i 100% absolwentów budownictwa II stopnia;
- 2% ankietowanych wskazało raczej źle ułożona kolejność treści programowych, w tym 5% absolwentów architektury i 2% absolwentów budownictwa I stopnia.

W oparciu o powyższe wyniki ankiety trudno sformułować wnioski pomocne przy modyfikacji programów kształcenia. (przykład mający być ilustracją raczej źle ułożonej kolejności treści programowych bardziej pasuje jako ilustracja odpowiedzi na pytanie III w opcji przeciążenia w semestrach).

VIII. Czy występuje zbędne powtarzanie treści programowych w trakcie studiów?

2017/2018

Całość		Arch-I		Bud-I		Bud-II			
30	29%	8	42%	14	31%	8	21%	5	1. nie występuje zbędne powtarzanie treści programowych w żadnym z przedmiotów
63	61%	11	58%	26	58%	26	67%	4	2. występuje powtarzanie treści programowych w celu nawiązania do nowych zagadnień
8	8%	0	0%	3	7%	5	13%	3	3. występuje powtarzanie treści programowych, które jest zbędne
1	1%	0	0%	1	2%	0	0%	2	4. dość często treści programowe się powielają, podaj przykłady: brak
1	1%	0	0%	1	2%	0	0%	1	5. zdecydowanie zbyt często treści programowe się powielają, podaj przykłady: brak
103	100%	18	100%	45	100%	39	100%		

Analiza wyników pytania nr VIII ankiety, dotyczącego zbędnego powtarzania treści programowych w trakcie studiów, wykazuje, iż:

- 90% ankietowanych oceniło co najmniej, że występuje powtarzanie treści programowych w celu nawiązania do nowych zagadnień. Oceny są zróżnicowane w zależności od ukończonych kierunków studiów i stopnia kształcenia. Tak zadeklarowało 100% ankietowanych absolwentów architektury, 89% absolwentów budownictwa I stopnia i 88% absolwentów budownictwa II stopnia;
- 8% ankietowanych wskazało występuje powtarzanie treści programowych, które jest zbędne, w tym 7% absolwentów Bud-I i 13% absolwentów Bud-II;
- 1% ankietowanych wskazało zdecydowanie zbyt często treści programowe się powielają, w tym 2% absolwentów Bud-I.

W oparciu o powyższe wyniki ankiety i brak przykładów przytoczonych przez absolwentów trudno sformułować konkretne wnioski pomocne przy modyfikacji programów kształcenia.

Wydaje się, że odczucia dotyczące zbędnego powtarzania (bliżej nieokreślonych) treści programowych sygnalizowane w ankiecie absolwentów powinny zostać zweryfikowane przy najbliższej korekcie programów kształcenia w ten sposób, że zespoły złożone z doświadczonych dydaktyków, reprezentujących wszystkie katedry, powołane w ramach rad dydaktycznych kierunków studiów dokonają przeglądu treści programowych wszystkich sylabusów przedmiotów zawodowych pod kątem ich aktualizacji i weryfikacji na okoliczność występowania powtarzania treści programowych. Po takim przeglądzie rady dydaktyczne dokonałyby oceny czy konkretne występujące powtórzenia treści są wskazane i zalecane czy zbędne.

IX. Jak oceniasz efekty kształcenia uzyskane w Politechnice Opolskiej?

2017/2018

Całość	Arch-I	Bud-I	Bud-II
4,25	4,37	3,84	4,21
4,23	4,11	4,20	4,31
4,32	4,16	4,34	4,51
4,43	4,58	4,48	4,44
4,40	4,16	4,34	4,46

1. Czy opanowałeś (opanowałaś) znajomość i zrozumienie podstawowych pojęć, modeli, teorii z zakresu kierunku, który studiowałeś?
2. Czy opanowałeś (opanowałaś) umiejętność pracy w zespole?
3. Czy opanowałeś (opanowałaś) umiejętność wyszukiwania, przetwarzania i interpretacji danych z zakresu kierunku który studiowałeś?
4. Czy posiadasz zdolność do podjęcia dalszych studiów i stałego rozwoju?
5. Czy opanowałeś (opanowałaś) umiejętność przekazywania informacji, idei, problemów i rozwiązań z obszaru kierunku który studiowałeś?

Analiza wyników pytania nr IX ankiety, dotyczącego samooceny uzyskanych efektów uczenia się uzyskanych Politechnice Opolskiej, wykazuje, iż:

- generalnie poziom samooceny **Całości** jest wyrównany w obszarze wszystkich pięciu ocenianych efektów uczenia się od najwyższej ocenianego efektu zdolność do podjęcia dalszych studiów i stałego rozwoju (ocena 4,43) po najniższej oceniany efekt umiejętność pracy w zespole (ocena 4,23);
- od ocen całości niewiele odbiegają oceny efektów uzyskane w poszczególnych grupach od najwyższej ocenianego efektu zdolność do podjęcia dalszych studiów i stałego rozwoju (ocena 4,58 w grupie Arch-I) po najniższej oceniany efekt znajomość i zrozumienie podstawowych pojęć, modeli, teorii z zakresu kierunku, który studiowałeś (ocena 3,84 w grupie Bud-I).

UWAGI KOŃCOWE

Analizą objętych zostało 103 ankiety absolwentów Wydziału Budownictwa i Architektury, którzy ukończyli studia w roku akademickim 2017/18. Liczba ankiet absolwentów kierunku architektura stanowiła 51% ogólnej liczby absolwentów w analizowanym okresie, liczba ankiet absolwentów kierunku budownictwo I stopień 39% i II stopień 43%.

W odniesieniu do wniosków pomocnych przy modyfikacji programów kształcenia zastosowanie mają następujące uwagi wynikające z treści odpowiedzi na następujące pytania:

- pytania III i IV - z uwagi na niewysoki poziom spełnienia oczekiwań absolwentów w zakresie spełnienia przez Politechnikę Opolską kryterium dobrej uczelni w zakresie określenia 2. kształtuje umiejętności przydatne w pracy zawodowej zasadnym jest rozważenie możliwości wzbogacenia programu kształcenia o elementy wiedzy i umiejętności praktyczne przydatne w pracy zawodowej;
- pytanie V – z uwagi na to, że spośród 6 form zajęć praktyki uzyskały najniższą ocenę - należy rozważyć możliwość zwiększenia wymiaru praktyki zawodowej jako elementu wzbogacającego program kształcenia o elementy wiedzy i umiejętności praktycznych przydatnych w pracy zawodowej;
- pytanie VI – z uwagi na licznie sygnalizowane przeciążenia pracą w semestrach V i VI należy rozważyć możliwość korekty nierównomiernego obciążenia pracą w trakcie studiów, a w szczególności zmniejszenia przeciążenia występującego w trakcie semestrów V i VI na studiach I stopnia;
- pytanie VIII – z uwagi na sygnalizowane zbędne powtarzanie (bliżej nieokreślonych) treści programowych należy w ramach rad dydaktycznych powołać zespoły złożone z doświadczonych dydaktyków, które dokonają przeglądu treści programowych wszystkich sylabusów przedmiotów zawodowych pod kątem ich aktualizacji i weryfikacji na okoliczność występowania powtarzania określonych treści programowych. Po takim przeglądzie rady dydaktyczne dokonają oceny czy konkretne występujące powtórzenia treści są wskazane i zalecane czy zbędne.